



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3867/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROIZVODNO USLUŽNA ZADRUGA ALU-ST INTERIJERI, Zaprešić (Grad Zaprešić), Sljemenska 2, OIB 21105642020, odlučujući o žalbi Dalije Maria Benko, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1956/21-4 od 6. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Dalije Maria Benko i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1956/21-4 od 6. srpnja 2021.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1956/21-4 od 6. srpnja 2021., naložio je Daliji Maria Benko, OIB 07739615047, Zaprešić, Sljemenska 2, kao osobi ovlaštenoj za zastupanje stečajnog dužnika, plaćanje fiksnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatnog iznosa predujma u iznosu od 6.000,00 kn, sukladno odredbi 113. st. 1. i 114. st. 1. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je predlagatelj oslobođen dužnosti plaćanja navedenog predujma. U odnosu na visinu dodatnog predujma od 6.000,00 kn navodi kako privremenom stečajnom upravitelju za obavljanje stečajno-upraviteljskih poslova pripada pravo na nagradu u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju („Narodne novine“ broj 105/15) u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nadalje, ukazuje kako tijekom prethodnog postupka nastaju materijalni troškovi, poštanski trošak, trošak telefoniranja, trošak kopiranja i slično u iznosu i do 300,00 kn, zatim, zatim kako postoji obveza arhiviranja dužnikove dokumentacija, trošak zatvaranja i otvaranja novog žiro računa dužnika u iznosu od 150,00 kn, odnosno 40,00 kn, trošak izrade štambilja u iznosu od 150,00 kn, troškovi promjene podataka u

Državnom zavodu za statistiku 60,00 kn, ovjera potpisa stečajnog upravitelja u iznosu od 46,60 kn i drugi troškovi, zbog čega ovaj iznos smatra primjerenim.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Dalia Maria Benko, u bitnom navodeći kako ona ne zastupa zadrugu od 19. veljače 2021., kada je nastupila blokada računa od strane vjerovnika, a žalbe dužnika do danas nisu riješene. Navodi kako ona nije predlagatelj stečaja, niti zastupnik dužnika, pa ne vidi razloga zbog kojeg bi trebala platiti navedeni predujam, koji bi trebao snositi predlagatelj.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Financijska agencija, kao osoba koja je dužna pokrenuti stečajni postupak po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 110. st. 2. SZ-a, oslobođena je dužnosti plaćanja troška predujma za vođenje stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. SZ-a). U takvom slučaju, sud je dužan tražiti plaćanje predujma od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika (čl. 113. st. 1. SZ-a), i to u iznosu predujma i dodatnog predujma (čl. 114. st. 1. SZ-a). Pri tome ovaj sud ukazuje kako iz prijedloga za pokretanje stečajnog postupka proizlazi da na računu dužnika nije bilo nikakvih sredstava, niti je Financijska agencija izvršila zapljenu bilo kojeg iznosa na ime predujma za pokretanje stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 1. SZ-a.

6. Iznos predujma od 1.000,00 kn predstavlja minimalni iznos čije je plaćanje propisano zakonom, pa je stoga sud, pozivom na navedene zakonske odredbe, dovoljno obrazložio zašto traži plaćanje tog iznosa.

7. U odnosu na dodatni predujam od 6.000,00 kn prvostupanjski je sud detaljno naveo troškove na koji se taj predujam odnosi, i takvo obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

8. Naime, prema čl. 4. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03), samo jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosi minimalno 3.000,00 kn. Stoga, imajući u vidu i sve druge potrebne troškove koje navodi prvostupanjski sud (otvaranja odnosno zatvaranje računa, arhiviranje dokumentacije i sl.) i ovaj sud smatra primjerenim ovako određeni dodatni iznos predujma.

9. Nadalje, u odnosu na žalbene navode kako žaliteljica više nije upraviteljica zadruge, ovaj sud ukazuje kako je ona i dalje upisana kao upraviteljica zadruge u sudskom registru, a uz žalbu nije dostavila nikakav dokaz o tome da bi se ta situacija promijenila.

10. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fe-5724a**

Kontrolni broj: **02cad-caf19-d74d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.